

Игорь Михайлов

Институт философии РАН

# Что объединяет этих людей?

Карл Фридрих Гаусс (1777–1855)

Вольфганг Амадей Моцарт (1756–1791)

Александр Сергеевич Пушкин (1799–1837)

Сергей Александрович Карякин (род. 1990)

# «Возраст» научных достижений в философии

		Возраст автора
<b>Иммануил Кант</b>	«Критика чистого разума»	57 лет
	«Критика практического разума»	64 года
	«Критика способности суждения»	66 лет
<b>Ганс-Георг Гадамер</b>	«Истина и метод» (1960)	60 лет

# Основные отличия принципов оценки результативности

1. **Разный тип реальности** – различный «возраст», «время вызревания» научных результатов.
2. Различные методы оценки (в том числе: периодичность).
3. Различный **«жанр»** публикаций; большее значение **монографий** и сборников статей в гуманитарных науках.
4. **«Язык имеет значение»**.
5. Общественные науки всегда **национальны**.
6. Оценка результативности в общественных науках **не может** ориентироваться лишь на какой-либо **один** «главный» язык публикаций.
7. Периодическое издание есть всегда орган определенного научного **сообщества**.
8. Национально ориентированная стратегия в области науки и образования должна **способствовать развитию**: а) таковых **сообществ** (институционально и тематически различных); б) собственно **изданий**, «органами» которых они являются.

# Публикации Института философии

- **Измерение философии.** Об основаниях и критериях оценки результативности философских и социогуманитарных исследований / Сост. и отв. ред. А.В.Рубцов. М.: ИФ РАН, 2012.
- Оценка результативности в философии и гуманитарном знании, семинар 24 10.2012 (*доступна аннотация на сайте: [www.iph.ras.ru](http://www.iph.ras.ru)*)
- Маршакова-Шайкевич И.В. **Россия в мировой науке. Библиометрический анализ.** М.: ИФ РАН, 2008 (*доступна полнотекстовая версия книги: [www.iph.ras.ru](http://www.iph.ras.ru)*).

# Позитивная программа

Специфические проблемы «**измерения**» в гуманитарных науках, сравнение ценности научных публикаций решаются **не** с помощью библиометрии.

Необходимо:

- 1) Развитие *различных* систем экспертной оценки **внутри** научного сообщества.
- 2) Создание более дифференцированной процедуры оценки качества **любой** возможной публикации (основа: ориентиры ВАК для оценки диссертаций на соискание ученых степеней).
- 3) (Важно!) Инициатором такой оценки выступает **сам автор** (напр., если статья вышла в «непризнанном» ВАК / ISI, WoS журнале или сборнике).